

SIGMA TV / 21 APRIL 2015

<http://www.sigmatv.com/shows/tomes-sta-gegonota/episodes/5476>

(13:08 - 22:34)

Χρύσανθος Τσουρούλλης:

Ούτε και σήμερα συζητήθηκε στην Επιτροπή Θεσμών το θέμα της Federal Bank of the Middle East. Ο Γενικός Εισαγγελέας και η ΜΟΚΑΣ δεν έδωσαν το παρόν τους επικαλούμενοι κινδύνους που ελλοχεύουν. Απόρρητο ερωτηματολόγιο θα αποστείλουν στους Θεσμούς τα μέλη της συγκεκριμένης επιτροπής.

Το ρεπορτάζ έχει η Άντρη Δανιήλ:

Προς ναυάγιο οδηγείται στη Βουλή η συζήτηση για τις ενέργειες των Θεσμών αναφορικά με τη Federal Bank of the Middle East οι οποίες ενδεχομένως να πλήξουν το δημόσιο συμφέρον. Η απουσία του Γενικού Εισαγγελέα και εκπροσώπων της ΜΟΚΑΣ από τη συνεδρία της Επιτροπής Θεσμών, είχε ως αποτέλεσμα άλλη μία αναβολή και τη δυσaréσκεια των μελών της επιτροπής που επιχειρούν ενημέρωση με διαφορετικό τρόπο.

Footage – Δημήτρης Συλλούρης

«είτε προσπαθείτε να μη γίνει η ανάλογη έρευνα από τη Βουλή όπως έγινε και στο παρελθόν και ανάδειξε ζητήματα, είτε φοβούμενοι μια πιθανή αποτυχία, να φορτώσουν στη Βουλή αυτή τη νομική αποτυχία. Με βάση αυτά αποφασίσαμε να ετοιμάσουμε γραπτό και εμπιστευτικό ερωτηματολόγιο που θα στείλουμε στο Γενικό Εισαγγελέα»

Άντρη Δανιήλ:

Σε νέα επιστολή του προς τη Βουλή και την Επιτροπή Θεσμών, ο Γενικός Εισαγγελέας προειδοποίησε εκ νέου για τους κινδύνους που εγκυμονούν.

Κείμενο στην οθόνη (Κώστας Κληρίδης):

«Δημόσια συζήτηση του θέματος ελλοχεύει σοβαρούς κινδύνους. Θεωρώ ότι ως Κοινοβούλιο σας βαραίνει εξίσου η ευθύνη των εύκολων νοούμενων συμφερόντων της Δημοκρατίας σε

SIGMA TV / 21 APRIL 2015

<http://www.sigmatv.com/shows/tomes-sta-gegonota/episodes/5476>

(13:08 - 22:34)

Chrysanthos Tsouroullis:

The matter of the Federal Bank of the Middle East was again not discussed at the Committee on Institutions today. The Attorney General and MOKAS were not present, citing possible risks. A confidential questionnaire will be sent to the Institutions by the Committee.

Reportage by Andri Daniil

The discussion of the matter of the Federal Bank of the Middle East on the actions of institutions that may harm the public interest is not materializing. The absence of the Attorney General and representatives of MOKAS from the meeting of the Committee resulted in another postponement and the disappointment of the committee members who will try to get information through other means.

Footage – Demetris Syllouris

“You are either trying to have this investigation not take place - just as in the past a similar investigation highlighted issues - or you are trying to load the blame for a possible legal failure on the Parliament. Based on this, we have decided to prepare a written and confidential questionnaire to be sent to the Attorney General”.

Andri Daniil

In a new letter to the Parliament and the Committee, the Attorney General warned once more of the dangers that are lurking

Text on Screen (Costas Clerides)

"A public discussion of the matter may bring about serious risks. I consider that as Parliament you are equally responsible of the best interests of the Republic in relation to pending court and arbitration proceedings. "

σχέση με τις εκκρεμούσες δικαστικές και διαιτητικές διαδικασίες».

Footage Άριστος Δαμιανού / Βουλευτής ΑΚΕΛ

«Η πραγματικότητα είναι ότι αν, ο μη γένοιτο υπάρξει απώλεια σε βάρος του δημοσίου, αυτή θα οφείλεται σε ενδεχόμενες πράξεις ή παραλείψεις εκείνων που χειρίστηκαν τα θέματα. Ομόφωνα η Επιτροπή Θεσμών της Βουλής, αποφάσισε αφενός να συνεχίσει να παρακολουθεί το θέμα και αφετέρου με ένα χειρισμό ο οποίος στην πορεία θα πάρει συγκεκριμένη μορφή να απευθυνθούμε στους Θεσμούς σε μια προσπάθεια να πάρουμε κάποιες απαντήσεις».

Footage Ανδρέας Κυπριανού / Βουλευτής ΔΗΣΥ

«Με αναβαθμισμένη επιστολή, απόρρητη επιστολή προς το Γενικό εισαγγελέα και τη Διοικήτρια της Κεντρικής Τράπεζας για να λάβουμε συγκεκριμένες απαντήσεις οι οποίες επίσης θα παραμείνουν απόρρητες».

Άντρη Δανιήλ:

Δεν επιδείχθηκε ο δέον σεβασμός στο Κοινοβούλιο τονίζοντας τα μέλη της Επιτροπής, διαμηνύοντας ότι θα επιμείνουν να παρακολουθούν το ζήτημα έστω και με διαφορετικό χειρισμό.

Χρύσανθος Τσουρούλλης:

«Ο κ. Δημήτρης Συλλούρης, μέλος της Επιτροπής Θεσμών κάνει απόψε παρέμβαση. Καλησπέρα σας κύριε Συλλούρη, καλωσορίσατε. Θέλετε να μου πείτε ακριβώς τη συμβαίνει με την FBME; Πολύς κόσμος, υποψιάζομαι κιόλας, δεν μπορεί να παρακολουθήσει το συγκεκριμένο θέμα. Να ξεκινήσουμε με απλές ερωτήσεις. Γιατί υπάρχει αυτή η επιμονή της Επιτροπής Θεσμών να φέρει το θέμα κοντά της και να το εξετάσει; Τι είναι αυτό που φοβάται η Επιτροπή Θεσμών; Ή που υποψιάζεται ότι έγινε ή δεν έγινε;»

Δημήτρης Συλλούρης:

Δύο πράγματα να πω, τα οποία είναι τα βασικά. Φυσικά, το ένα δεν ισχύει, ίσως. Αν το δούμε το πράγμα έτσι λίγο... Οι ιδιοκτήτες της Τράπεζας είναι Λιβανέζοι που μένουν εδώ και 30 χρόνια στην Κύπρο, αλλά είναι Λιβανέζοι. Αν δεν ήταν Λιβανέζοι, δεν θα ήταν θέμα μιας ξένης τράπεζας

Footage Aristos Damianou / AKEL MP

“The truth is that if, God forbid, there is a loss against the public, it will be due to actions or omissions of those who handled the issues. The Committee has unanimously decided to continue to follow this issue as well as address the institutions in an effort to obtain some answers, by means that will materialize along the way”.

Footage Andreas Kyprianou / DISY MP

“We will obtain specific answers that will be kept confidential, through a confidential letter sent to the Attorney General and the Governor of the CBC”.

Andri Daniil

The Committee members have highlighted that the due respect towards the Parliament was not paid, saying that they will persist to follow up the issue, even using with different methods.

Chrysanthos Tsouroullis:

“Mr. Denetris Syllouris, member of the Institutions Committee, is intervening tonight. Good evening Mr. Syllouris, welcome. Could you please tell us what is happening with FBME? Many people, I suspect, can't follow this specific issue. Let's start by asking simple questions. Why is the Committee insisting to examine this matter? What is the Committee worried about? Or what is the Committee suspecting happened or not happened?”

Demetris Syllouris:

There are two things I would like to mention and they are the key ones. Of course, maybe one of them is not valid... Let's take a brief look. The owners of the bank are Lebanese who have been living here for 30 years, but they are Lebanese. Had they not been Lebanese, then this would not have been an issue of a foreign bank FBME vs the State. Had it been the Bank of Cyprus that was being shut down in such a manner, the issue would have been whether the institutions have acted correctly and why they have not acted in similar way for other

FBME εναντίον του κράτους. Αν ήταν η Τράπεζα Κύπρου που έκλεινε με αυτό τον τρόπο αλλά θα ήταν ένα θέμα αν πράγματι σωστά ενήργησαν οι Θεσμοί και γιατί δεν ενήργησαν με τον ίδιο τρόπο για άλλες τράπεζες. Είναι θέμα ισοτιμίας, για μένα. Επειδή όμως υπάρχει αυτό και πρέπει κάποιος να μας πουν τι σε ενδιαφέρει για τους Λιβανέζους, είναι Λιβανέζοι εναντίον της Κυπριακής Δημοκρατίας και έχω την εντύπωση ότι πολλοί σκέφτονται έτσι, ανεξάρτητα αν δεν θέλουν να το πουν. Άρα το πρώτο που πρέπει να εξεταστεί είναι ποια ήταν τα δεδομένα που προχώρησαν σε αυτή την απόφαση με αυτόν τον τρόπο και να τα δούμε. Από όσα ακούμε από εκεί και από εδώ μπορεί να έπρεπε να κάνουν άλλες προσεγγίσεις».

Χρύσανθος Τσουρούλλης:

Ή να κλείσουν και άλλες τράπεζες με αυτό τον τρόπο.

Δημήτρης Συλλούρης:

«Ακριβώς! Το δεύτερο, είναι ότι αν δεν την έκλεισαν με το σωστό τρόπο και αν χάσουμε τη δίκη στη διαιτησία στο Παρίσι, μπορεί να σημαίνει κάποιες εκατοντάδες εκατομμύρια αποζημίωση».

Χρύσανθος Τσουρούλλης:

Μισό δις νομίζω.

Δημήτρης Συλλούρης:

«Και αυτό θέλουμε να το δούμε. Από εκεί και πέρα με κανένα τρόπο δε θέλουμε να επέμβουμε στη διαδικασία. Όλο αυτό που το τεντώσαμε από τη Γενική Εισαγγελία και το πήραμε στα άκρα, το είχαμε μπροστά μας για το θέμα των τραπεζών. Μέχρι του βαθμού, το οποίο ήθελαν να μη λειτουργήσει η Επιτροπή Θεσμών για το τραπεζιτικό σκάνδαλο, δε θα είχαμε την έκθεση. Τώρα πόση αξία άφησαν να έχει η έκθεση για την πραγματική έρευνα που κάνουν ή όχι, άλλη ιστορία. Εμείς τους την ετοιμάσαμε. Είναι απαράδεκτη αυτή η προσέγγιση ότι η Βουλή δεν μπορεί να κάνει έρευνες, τεντώνοντας με αυτό τον τρόπο την ερμηνεία ενός κανονισμού της Βουλής.»

Χρύσανθος Τσουρούλλης:

Από την άλλη όμως, όταν η Γενική Εισαγγελία, όταν είναι αντίδικος σε μια διεθνή δίκη, και βλέπει ότι

banks. For me, this is a matter of equal treatment. But, because the case is such and one may ask “why do you care about these Lebanese? They are Lebanese vs the Republic of Cyprus.”, and my impression is that many think this way, regardless of whether they admit that. Therefore, the first thing that needs to be examined is, based on what facts did they proceed with such a decision in this manner. From what we have heard from here and there, they may have had to approach the matter differently.”

Chrysanthos Tsouroullis:

Or close down other banks in this manner.

Demetris Syllouris:

“Precisely! Secondly: if they haven’t closed it down in the right manner and we end up losing the arbitration in Paris, this could mean a few hundreds of millions in compensation”.

Chrysanthos Tsouroullis:

Half a billion, I think.

Demetris Syllouris:

“And we need to take a look at that. From there on, in no way do we wish to interfere with the procedure. All this overreaction from the Attorney General’s side, we faced the same thing the matter of the banks (*NB: implying the examination into the 2013 failure of the banks*). Had we followed their wish about the extend of the Committee’s involvement, we would not have come up with our own report (*NB: implying a report on the banking crisis*). Now, how much value they have attributed to the report in the real investigation, that is a different story. We nevertheless prepared it for them. This approach, that the Parliament cannot carry out investigations, stretching the interpretation of one Parliamentary rule, is unacceptable.”

Chrysanthos Tsouroullis:

On the other hand though, when the Attorney General’s office is an opponent in an international court case and sees that the big

οι μεγαλοδικηγόροι της συγκεκριμένης τράπεζας ή άλλης τράπεζας ή άλλου αντιδίκου έχουν ανά χείρας αν θέλετε, τους φακέλους και τα όσα δηλώνονται στη συγκεκριμένη επιτροπή.

Δημήτρης Συλλούρης:

«Να έχουμε μεγαλοδικηγόρους αφού δεν περνά, να το πώς φανερά, της Γενικής μας Εισαγγελίας να έχει αυτό το επίπεδο αντιμετώπισης σε νομικό επίπεδο που να τους αποδείξουν ότι όλα αυτά που λένε είναι ανοησίες. Πώς επεμβαίνει μία Επιτροπή στα πραγματικά γεγονότα και στη δίκη όταν απλώς κάνει πολιτικό έλεγχο; Τώρα σοβαρομιλούμε; Και πολύ φοβάμαι, και αυτό είναι που φοβάται ολόκληρη η Επιτροπή, και πρέπει να αρχίσουμε να το λέμε ξεκάθαρα, ότι νοιώθοντας την αδυναμία ή τη μη θέληση τους να προχωρήσουν, και με τα σκάνδαλα... Μην αναφέρετε το όνομα του τάδε, μην πείτε το όνομα γιατί θα το φέρει σαν επιχείρημα... Μα εσείς δεν έχετε επιχειρήματα να αναφέρετε; Έχουμε τόσα δεδομένα και ακόμη περιμένουμε; Για άλλα πράγματα, κινήθηκε η Γενική Εισαγγελία με ρυθμούς πολύ ικανοποιητικούς. Τούτο γιατί σταματούμε; Γιατί δεν είδαμε ένα τραπεζίτη μέχρι στιγμής σήμερα να πάει σε ένα αστυνομικό σταθμό; Άρα θεωρώ ότι, είτε λόγω έλλειψης εμπιστοσύνης προς τον εαυτό τους είτε λόγω ανικανότητας, είτε λόγω του ότι γνωρίζουν για διάφορους λόγους ότι δεν θα μπορούν να κάνουν αυτή τη δουλειά (τους οποίους ως τους ερμηνεύσουν οι ίδιοι) φαίνεται ότι κρατούν μία πισινή για να πουν στο τέλος, ξέρετε μπήκε η Επιτροπή Θεσμών έκανε το τραπεζιτικό σκάνδαλο, το βρήκε επιχείρημα ο Γιαννής, ο Κωστής και γλύτωσε. Τώρα τα ίδια με την FBME. Δηλαδή η Επιτροπές της Βουλής, η Βουλή δεν πρέπει να εξετάζει κανένα ζήτημα μήπως και ο αντίδικος του κράτους επικαλεστεί την έρευνα της Βουλής στο δικαστήριο. Αν είναι αυτή η δικαιοσύνη μας, αν είναι αυτός ο τρόπος που λειτουργεί η δικαιοσύνη, τι να πω; Το Σύνταγμα μας, έχω την εντύπωση ότι πρέπει να το αλλάξουμε ριζικά γιατί είναι ένα μπλοκάρισμα εις τις σωστές έρευνες που μπορούμε να κάνουμε οι οποίες δε βοηθούν την καταπολέμηση της διαπλοκής».

Χρυσάνθος Τσουρούλλης:

shot lawyers of the Bank in question, or any bank or any other opponent, have the files and all that is stated before the Committee in their hands...

Demetris Syllouris:

“Then we should also have big shot lawyers, since, let me say it clearly, our Legal Service is not up to that level and cannot prove to them that all they are saying is nonsense! How does a Committee intervene in the facts and the court proceedings when all it’s doing is political control? Are we serious? And what I’m very much afraid of, as well as the whole Committee - and it’s about time we say it clearly – that feeling their inability or lack of willingness to proceed, and with the scandals “[they say]... don’t mention this person’s name, don’t mention that person’s name because it will be used as an argument...” [I ask] “do you not have any arguments of your own?” We have so many facts and we are still waiting? For other issues, the Legal Service has moved in very satisfactory speed. Why are we stopping this one [NB: implying banking issue]? Why haven’t we seen one banker be summoned to a police station? Therefore, I consider that either due to of lack of self confidence, or due to their inability, or because they know that for various reasons they cannot do this job (they should interpret these reasons themselves), it appears that they are putting a break, so that in the end they say “you know, the Institutions Committee intervened, did (NB: examined) the banking scandal, this was used as an argument by whoever, and (the bank) got away with it”. The same is now happening with FBME. Are they saying that the Parliament should not examine any issue, just in case the government’s opponent uses the Parliament’s investigation in court? If this is our justice, if this is the way that justice works, then what can I say? It is my belief that we should radically alter our Constitution, as this is a blockage to the correct investigations that need be carried out to fight corruption.

Chrysanthos Tsouroullis:

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

Thanks